

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBV-T:2023:006

Klachtnummer xx

datum: 30 april 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

op het verzet van

A te B, (hierna: klager)

tegen de beslissing van de voorzitter van 17 oktober 2023 inzake de klacht van klager tegen

C, kantoorhoudend te **D** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 15 december 2022 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is afgewezen.

1.4 De Raad heeft klager op 16 maart 2023 om nadere inlichtingen verzocht. Klager heeft daarop op 30 maart 2023 gereageerd.

1.5 Partijen hebben nadien diverse nadere stukken ingediend.

1.6 Bij beslissing van de voorzitter van de Raad van 17 oktober 2023 is de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

1.7 Klager heeft op 9 november 2023 verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter. Beklaagde heeft op 6 februari 2024 op het verzet van beklaagde gereageerd.

1.8 De mondelinge behandeling van het verzet heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 12 maart 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager alsmede beklaagde.

1.9 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

1.10 Beklaagde heeft na de zitting van de Raad nadere stukken ingediend. Deze hebben de Raad geen aanleiding gegeven de zaak te heropenen.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam onder de naam "E" te D en is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

2.2 Klager heeft in het verleden, tot 31 december 2021, te B een onderneming gedreven onder de naam "F". Voor deze onderneming heeft beklaagde werkzaamheden laten verrichten door beklaagde.

2.3 Bij brief van 18 oktober 2022 heeft beklaagde klager aansprakelijk gesteld voor onbetaald gebleven facturen voor door E voor klager verrichte werkzaamheden. Nadat betaling uitbleef heeft beklaagde klager doen dagvaarden voor de kantonrechter en in rechte betaling gevorderd van een bedrag van € xx te vermeerderen met buitengerechtelijke incassokosten en wettelijke handelsrente.

2.4 Klager heeft de vordering van beklaagde bestreden en beklaagde aangegeven dat E haar gerechtelijke vordering diende in te trekken.

2.5 Op 15 december 2022 heeft klager bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde, bestaande uit een aantal niet geheel samenhangende opmerkingen. Nadien heeft klager de Raad verzocht de inmiddels door beklaagde opgestarte kantongerechtprocedure te "blokkeren of te seponeren".

2.6 Op 16 februari 2023 heeft de kantonrechter verstekvonnis gewezen in de door beklaagde tegen klager aangespannen procedure (2.3). Klager is hiertegen in verzet gekomen.

2.7 Op 30 maart 2023 heeft de secretaris van de Raad namens de Raad aan klager onder meer geschreven:

"- Anders dan u stelt, staat het beklaagde (C) in beginsel vrij een gerechtelijke procedure tegen u te starten, ook indien door u een tuchtrechtelijke klacht bij de Raad van Tucht is ingediend. Artikel 6.5 van het Reglement van Tucht staat daaraan niet in de weg.

- zoals de situatie nu is kan uw klacht niet in behandeling genomen worden omdat onvoldoende duidelijk is wat uw klachten zijn. Daarom wordt u hierbij de gelegenheid geboden om binnen vier weken na heden:

* kopieën te overleggen van de xx facturen waarvan volgens u door C betaling wordt gevorderd

* duidelijk aan te geven:

1. op welke openstaande vragen van u door de heer C geen antwoord wordt gegeven

2. wanneer en op welke wijze die vragen door u aan C zijn gesteld

3. welke prijsafspraken er volgens u met C zijn gemaakt en hoe deze zijn vastgelegd.

- voor de goede orde wijs ik u er nog op dat de Raad van Tucht slechts een oordeel kan geven over de gedragingen van de leden van de RB, doch geen maatregelen kan treffen aangaande het laten vervallen of verminderen van

declaraties van haar leden aan hun klanten. Daarvoor dient een civiel-juridische weg te worden gevolgd.”

2.8 Daarop heeft klager op 30 maart 2023 gereageerd, met een door middel van e-mail verzonden brief, waarin klager – kort gezegd - stelt een vordering te hebben op beklagde van € xx te vermeerderen met wettelijke rente. In de door beklagde tegen klager aangespannen gerechtelijke procedure (2.3 en 2.6) heeft klager in reconventie gevorderd dat beklagde wordt veroordeeld voormeld bedrag van € xx vermeerderd met wettelijke rente aan klager te betalen.

2.9 Op 15 mei 2023 heeft de kantonrechter van de Rechtbank het verzet van klager tegen het verstekvonnis van 16 februari 2023 (2.6) mondeling behandeld. Bij vonnis van 15 augustus 2023 heeft zij onder meer als volgt overwogen:

“3.2. G legt aan haar vordering ten grondslag dat zij in opdracht van A in de periode 2018 tot en met 2022 fiscale, juridische, administratieve (advies) werkzaamheden heeft verricht. A heeft diverse facturen onbetaald gelaten.

(...)

3.4. A stelt dat er een vaste prijs was afgesproken en dat er later opnieuw over de prijs gesproken zou worden. Dit laatste is niet gebeurd. Verder is G tekortgeschoten in de nakoming van haar verplichtingen.

(...)

3.6. A legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat G teveel gedeclareerd heeft en fouten heeft gemaakt waardoor hij schade heeft geleden. (...)

(...)

5.1 vernietigt het verstekvonnis van 16 februari 2023 (...)

5.2. veroordeelt A om tegen bewijs van kwijting aan G te betalen de som van € xx vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf 28 december 2022 tot en met de dag der algehele voldoening.

(...)

5.6 wijst de vorderingen van A af.”

2.10 In de beslissing van de voorzitter van de Raad van 17 oktober 2023 is onder meer overwogen:

“4.2 De klacht die hier voorligt betreft in wezen een civiel-juridisch geschil met betrekking tot de door beklagde voor klager verrichte werkzaamheden en de daarvoor al dan niet gemaakte prijsafspraken. Klager en beklagde verschillen hierover van inzicht en voeren daarvoor reeds een procedure bij de kantonrechter.

4.3 Nu ook na de door de Raad gevraagde toelichting door belanghebbende onduidelijk blijft wat precies de omvang van het geschil is, en omdat het gehele geschil met betrekking tot de facturen en mogelijke prijsafspraken reeds aan de kantonrechter ter beoordeling is voorgelegd, ligt hier geen taak voor de Raad als tuchtrechter.

4.4 Op voormelde gronden zal de klacht kennelijk niet-ontvankelijk worden verklaard (artikel 10.5 RTRB)”

2.11 Het vonnis van de Rechtbank is inmiddels in kracht van gewijsde gegaan. Klager heeft berust in de uitspraak van de Rechtbank.

3. Het verzet

3.1 Klager verwijt beklaagde – kort gezegd – dat hij, althans E aan hem facturen heeft verzonden, welke door hem deels niet zijn ontvangen, en die niet in overeenstemming zijn met eerder tussen beklaagde en klager gemaakte afspraken. Klager is van oordeel dat de klacht ten onrechte kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard.

4. Beoordeling

4.1 Blijkens artikel 6.1 van het RTRB oordeelt de Raad:

“ over klachten ter zake van misslagen van de leden van RB in de uitoefening van hun beroep en van inbreuken op de statuten, besluiten en reglementen van RB, waaronder het Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs.”

4.2 Zoals eerder overwogen door de voorzitter betreft de voorliggende klacht een civiel-juridisch geschil met betrekking tot de door beklaagde voor klager verrichte werkzaamheden en de daarvoor al dan niet gemaakte prijsafspraken. Klager en beklaagde hebben over hetzelfde feitencomplex reeds een civiele gerechtelijke procedure gevoerd welke tot een eindoordeel van de rechter heeft geleid.

4.3 Naar het oordeel van de Raad ligt onder de hiervoor vermelde omstandigheden, hier geen taak voor de Raad als tuchtrechter. De door klager gegeven toelichting noopt niet tot een ander oordeel.

4.4 Het verzet dient ongegrond te worden verklaard.

5. Kosten van de procedure

Er is geen aanleiding voor teruggave van de door klager betaalde waarborgsom.

6. Beslissing

De Raad

- verklaart het verzet ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(mr.drs. M.G.J.M. van Kempen)

De uitspraak is op aan partijen toegezonden.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.